Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Шуматов Валентин Борисович
Должность: Ректор
Дата подписания: 05.03.2025 12:34:53
Уникальный программный ключ:
1cef78fd73d75dc6ecf72fe1eb94fee387a2985d2657b784eec019bf8a794cb4

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тихоокеанский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

«УТВЕРЖДАЮ»
Заведующий кафедрой
_____/Кадыров Р.В./
«_5_»_____июня_____2024__г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
Б1.О.73 Экспериментальная психология основной образовательной программы высшего образования

Направление подготовки (специальность)	37.05.01 Клиническая психология (код, наименование)
Уровень подготовки	специалитет (специалитет/магистратура)
Направленность подготовки	12 Обеспечение безопасности
Сфера профессиональной деятельности	Психодиагностическая и консультативная деятельность в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и общественного здоровья
Форма обучения	очная (очная, очно-заочная)
Срок освоения ООП	5,5 лет (нормативный срок обучения)
Институт/кафедра	Общепсихологических дисциплин

Владивосток – 2024

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

1.1. **Фонд оценочных средств** регламентирует формы, содержание, виды оценочных средств для текущего контроля, промежуточной аттестации и итоговой (государственной итоговой) аттестации, критерии оценивания дифференцированно по каждому виду оценочных средств.

1.2. Фонд оценочных средств определяет уровень формирования у обучающихся установленных в ФГОС ВО и определенных в основной образовательной программе высшего образования по специальности 37.05.01 Клиническая психология, направленности 12 Обеспечение безопасности Психодиагностическая и консультативная деятельность в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и общественного здоровья **универсальных (УК) и общепрофессиональных (ОПК) компетенций** (Основная образовательная программа высшего образования по специальности 37.05.01 Клиническая психология, Направленность: направленности 12 Обеспечение безопасности Психодиагностическая и консультативная деятельность в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и общественного здоровья пункт 3.2.3.Общепрофессиональные компетенции выпускников и индикаторы их достижения, УК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6.

2. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

2.1. Виды контроля и аттестации, формы оценочных средств

№ п/п	Виды контроля	Оценочные средства
		Форма
1	2	3
1	**Текущий контроль**	**Групповая дискуссия**
		Контрольная работа
		Комплексные ситуационные задания
2	**Промежуточная аттестация**	**Тест**

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

3.2. Перечень тем для групповой дискуссии

№ 4 семестра

1. Раскройте три способа познания в психологии?
2. Дайте характеристику методам психологии?
3. В чем заключаются основные проблемы измерения психических свойств?
4. Какова цель эксперимента?
5. Какие существуют ограничения экспериментального метода?
6. Основные достоинства экспериментального метода?
7. Раскройте сущность этапа выбора и теоретического исследования изучаемой проблемы.
8. Раскройте сущность этапа выбора методического подхода к изучению проблемы.
9. Раскройте сущность этапа организации и планирования эксперимента.
10. Раскройте сущность этапа проведения эксперимента.
11. Раскройте сущность этапа обработки полученных результатов.
12. Раскройте сущность этапа обсуждения полученных результатов.
13. Раскройте сущность этапа оформления экспериментальной работы.

14. Дайте определения зависимой и независимой переменной.
15. Можно ли изолировать одну переменную?
16. Можно ли полностью проконтролировать личностные переменные?
17. Какие переменные помогает учесть использование оборудования?
18. Как создать равноценные группы?
19. Что называют контрольной и экспериментальной группой?
20. Как влияют личностные характеристики на результаты эксперимента?
21. Содержательно изложите экспериментальные планы для одного испытуемого.
22. Опишите экспериментальные планы для групп испытуемых.
23. В чем состоят ограничения доэкпериментальных планов?
24. Какова специфика квазиэкспериментальных планов?
25. Что такое планы истинных экспериментов?
26. Опишите внутреннюю валидность и приемы контроля «мешающих» переменных.
27. Раскройте внешнюю валидность и средства ее повышения.
28. Расскажите о конструктной валидности эксперимента и способах ее обеспечения.
29. Что такое операциональная валидность и каковы средства ее повышения.
30. Дайте характеристику экологической и теоретическая валидности.
31. Взаимодействие экспериментатора и испытуемого в эксперименте.
32. Влияние испытуемого на результаты эксперимента.
33. Общие этические принципы проведения исследования и отношения к участникам исследования.
34. Влияние экспериментатора: проблемы влияния и способы снижения деформаций.
35. Экспериментальное общение.
36. Эффект «плацебо» и «Хотторна» в эксперименте.
37. Эффект Розенталя (Пигмалиона) в эксперименте.
38. Эффект Зайонца («аудитории») в эксперименте.
39. Личность испытуемого и ситуация психологического эксперимента.

Дискуссия – это всестороннее обсуждение спорного вопроса в групповом обсуждении. Другими словами, дискуссия заключается в коллективном обсуждении какого-либо вопроса, проблемы или сопоставлении информации, идей, мнений, предложений.

Целью проведения научной дискуссии – является углубление знаний по истории и современным проблемам статистических методов и математического моделирования в психологии, расширение представлений и взглядов на них у студентов, изменение установок, а также стимулирование инициативы и творческого мышления.

Во время дискуссии студенты могут либо дополнять друг друга, либо противостоять один другому. В первом случае проявляются черты диалога, а во втором дискуссия приобретает характер спора. Как правило, в дискуссии присутствуют оба эти элемента, поэтому неправильно сводить понятие дискуссии только к спору. И взаимоисключающий спор, и взаимодополняющий, взаиморазвивающий диалог играют большую роль, так как первостепенное значение имеет факт сопоставления различных мнений по одному вопросу.

Для того чтобы организовать дискуссию и обмен информацией её необходимо тщательно подготовить. Для этого организатор научной дискуссии, преподаватель, должен: заранее подготовить вопросы, которые можно было бы ставить на обсуждение по выводу дискуссии, чтобы не дать ей погаснуть; не допускать ухода за рамки обсуждаемой проблемы; обеспечить широкое вовлечение в разговор как можно большего количества студентов, а лучше - всех; не оставлять без внимания ни одного неверного суждения, но не давать сразу

же правильный ответ; к этому следует подключать учащихся, своевременно организуя их критическую оценку; не торопиться самому отвечать на вопросы, касающиеся материала «круглого стола»: такие вопросы следует переадресовывать аудитории; следить за тем, чтобы объектом критики являлось мнение, а не участник, выразивший его.

Модератором дискуссии могут выступать сами студенты, а преподаватель являться участником группы. Для организации дискуссии могут использоваться разные процедуры.

Процедура «Обсуждение вполголоса». Данная методика предполагает проведение закрытой дискуссии в микрогруппах, после чего проводится общая дискуссия, в ходе которой мнение своей микрогруппы докладывает ее лидер и это мнение обсуждается всеми участниками.

Методика эстафеты. Каждый заканчивающий выступление участник может передать слово тому, кому считает нужным.

Какую методику проведения дискуссии выбрать модератор решает во время процедуры, в зависимости от групповой динамики.

Во время проведения дискуссии перед преподавателем (организатором дискуссии) ставятся следующие задачи:

- сформулировать проблему и цели дискуссии. Для этого надо объяснить, что обсуждается, что должно дать обсуждение.

- создать необходимую мотивацию, т.е. изложить проблему, показать ее значимость, выявить в ней нерешенные и противоречивые вопросы, определить ожидаемый результат (решение).

- установить регламент дискуссии, а точнее, регламент выступлений.

- сформулировать правила ведения дискуссии, основное из которых – выступить должен каждый. Кроме того, необходимо: внимательно выслушивать выступающего, не перебивать, аргументировано подтверждать свою позицию, не повторяться, не допускать личной конфронтации, сохранять беспристрастность, не оценивать выступающих, не выслушав до конца и не поняв позицию.

- создать доброжелательную атмосферу, а также положительный эмоциональный фон. Здесь преподавателю могут помочь персонифицированные обращения к студентам, динамичное ведение беседы, использование мимики и жестов, и, конечно, улыбки. Следует помнить, что основой любого активного метода обучения является бесконфликтность!

- добиться однозначного семантического понимания терминов, понятий и т.п. Для этого с помощью вопросов и ответов следует уточнить понятийный аппарат, рабочие определения изучаемой темы. Систематическое уточнение понятийного аппарата сформирует у студентов установку, привычку оперировать только хорошо понятными терминами, не употреблять малопонятные слова, систематически пользоваться справочной литературой.

Основным результатом проведения дискуссии является выработка определенных единых или компромиссных мнений, позиций, решений. Круглый стол позволяет формировать у студентов не только профессиональную позицию и разносторонние представления о проблеме, но и надпрофессиональные компетенции.

Критерии оценки:

Максимальное количество баллов за дискуссию по любому типу и групповое обсуждение – **3 балла.**

Оценка «отлично» (3 балла) выставляется студенту, если в ходе обсуждения он показывает высокий уровень теоретических знаний по теме группового обсуждения или дискуссии. Во всех случаях студент подкрепляет свое мнение или мнение микрогруппы фактическими или статистическими данными, способен делать выводы. Наблюдается способность отстаивать собственную точку зрения или точку зрения своей микрогруппы. Отмечается высокая активность в общей дискуссии, отвечает корректно и полно на все задаваемые вопросы.

Оценка «хорошо» (2 балла) выставляется в случаях, если в ходе обсуждения студент показывает хороший уровень теоретических знаний по теме группового обсуждения или

дискуссии, способность делать выводы. Допускается отсутствие подкрепления собственного мнения или мнения микрогруппы фактическими или статистическими данными. Наблюдается способность отстаивать собственную точку зрения или точку зрения своей микрогруппы. Отмечается средняя активность в общей дискуссии, отвечает на большинство задаваемых вопросов.

Оценка «удовлетворительно» (1 балл) выставляется, когда студент показывает средний уровень теоретических знаний по теме группового обсуждения или дискуссии, при этом отсутствует подкрепление собственного мнения или мнения микрогруппы фактическими или статистическими данными, студент не способен делать выводы. Наблюдается нерешительность при отстаивании собственной точки зрения или точки зрения своей микрогруппы. Отмечается низкая активность в общей дискуссии, отвечает на 1-2 задаваемых вопросов.

Оценка «неудовлетворительно» (0 баллов) выставляется в случаях, если студент не принимает участие в дискуссии, даже при наводящих и уточняющих вопросах со стороны преподавателя.

3.3. Перечень контрольных работ

Цель контрольной работы: развитие способности студентов применять полученные знания на практике.

Задание:

- провести экспериментальное исследование и описать его.

Подготовка и проведение контрольного задания осуществляется студентами в рамках самостоятельной работы по дисциплине. В рамках выполнения контрольного задания студенты могут объединять в пары, в крайнем случае – тройки, если это обусловлено сложной схемой экспериментального исследования. Выполнение контрольной работы целесообразно разбить на этапы:

1. Планирование экспериментального исследования.
2. Проведение экспериментального исследования, фиксация результатов.
3. Проведение анализа и интерпретации полученных результатов, а также процедуры самого экспериментального исследования.
4. Оформление отчета и презентации.

При *выборе темы* экспериментального исследования студенты могут исходить из своих личных научных предпочтений, могут опираться на классические экспериментальные исследования, модифицировать их, и тогда исследование будет носить воспроизводящий или уточняющий характер. Выбор темы обязательно должен обсуждаться в группе на практических занятиях. При выборе темы экспериментального исследования от студента не требуется «эвристичности» и претензии на научное открытие.

Далее, после выбора темы, необходимо определится с предметом исследования, независимой и зависимой переменной, обозначить планируемую эмпирическую выборку исследования.

На этапе *планирования* студенту рекомендуется еще раз пересмотреть зависимую и независимую переменные и сформулировать экспериментальную гипотезу. Зачастую, на этапе планирования, студенты представляют план идеального эксперимента. Сам план идеального эксперимента необходимо запротоколировать, используя символы, предлагаемые Д. Кэмпбеллом: R – рандомизация; X – воздействие; O – измерение. Необходимо помнить о том, что идеальный план должен совпадать с одним из идеальных планов Д. Кэмпбелла. После презентации схемы идеального эксперимента необходимо представить его полное описание.

Как часто бывает, планируемые исследователем действия корректируются под воздействием различных объективных и субъективных обстоятельств. Например, вопрос формирования экспериментальной выборки может осложняться разными факторами, также соблюдение «чистоты» экспериментальных условий зачастую не представляется возможным. Таким образом, планы экспериментатора меняются и идеальный эксперимент

преобразуется в реальный. Важным моментом при планировании экспериментального исследования, помимо формирования выборки, является выбор способа и метода фиксации результатов. На этот момент необходимо обратить пристальное внимание. Например, инструментальной ошибкой будет использование одного и того же бланка оценки избирательности внимания до и после умственных нагрузок. При планировании нужно учитывать и другие обстоятельства, которые могут привести к срыву, экспериментального исследования.

На этапе реализации экспериментального исследования также могут случаться различные незапланированные ситуации, которые неустранимы и должны быть зафиксированы экспериментатором. Протоколированию подлежит как сама процедура экспериментального исследования, так и различные проявления испытуемых, как побочные, так и имеющие отношение к экспериментальной ситуации. Протоколирование может вести ассистент, второй студент, или его можно провести после экспериментального исследования, тогда точность данных может снижаться. Реальный эксперимент так же должен быть представлен студентом схематично, схема реального эксперимента должна быть соотнесена с планами Д. Кэмпбелла и отнесена либо к истинным экспериментальным планам, либо к доэкспериментальным и квазиэкспериментальным. После стоит описать саму процедуру проведения реального эксперимента и факторы, которые по мнению студента, могли повлиять на внутреннюю и внешнюю валидность. Причем должен быть проведен анализ по каждому фактору. Имеются ввиду: фактор фона (history); естественного развития (maturation); эффекта тестирования (testing); инструментальной погрешности, нестабильности измерительного инструмента (instrumentation); статистической регрессии (statistical regression); отбора испытуемых (selection); отсева в ходе эксперимента (experimental mortality); взаимодействий фактора отбора с естественным развитием; реактивный эффект, или эффект взаимодействия тестирования; эффекты взаимодействия фактора отбора и экспериментального воздействия; условия организации эксперимента, вызывающие реакцию испытуемых на эксперимент; взаимная интерференция экспериментальных воздействий.

На этапе анализа и интерпретации полученных данных от студента требуется составление сводных таблиц, иллюстрации изменений или отличий с помощью графиков и рисунков, статистическая обработка (при возможности) полученных результатов. Важной составляющей этого этапа является именно интерпретация полученных данных, то есть их качественное описание, сопоставление с исходной гипотезой, формулировка выводов на основе этого сопоставления.

Структура отчета о проведенном экспериментальном исследовании:

Введение. Содержит информацию об актуальности исследования, цель, задачи, предмет, независимую и зависимую переменные, описание эмпирической выборки, методического обеспечения.

Описание идеального эксперимента. Включает схему идеального исследования и описание планируемой процедуры.

Описание реального эксперимента и факторов, влияющих на внутреннюю и внешнюю валидность.

Презентацию эмпирических результатов, их статистическую обработку и интерпретацию. В рамках интерпретационной части делается вывод о подтверждении или опровержении экспериментальной гипотезы и обсуждение полученных результатов.

Заключение. Короткий итоговый отчет о проделанной работе.

Критерии оценки:

Критерии оценки выполнения контрольных заданий:

Оценка «отлично» (15-20 баллов) выставляется студенту, если он провел экспериментальное исследование и содержательно описал план идеального эксперимента, план реального экспериментального исследования, обозначил зависимую и независимую переменные, описал внутреннюю, внешнюю, операциональную и конструктную валидность эксперимента, факторы, снижающие эти виды валидности, описал и провел интерпретацию

результатов экспериментального исследования, обозначил виды консультативной помощи на основе полученных экспериментальных данных ***(20)***.

Оценка «хорошо» (10-14 баллов) выставляется студенту, если он проводит экспериментальное исследование, допускает незначительные ошибки в содержательном описании идеального и реального экспериментального исследования, обозначает зависимую и независимую экспериментальные переменные, описывает все виды валидности проведенного экспериментального исследования, допуская незначительные ошибки, описывает и интерпретирует полученные результаты (14)/описывает полученные результаты на уровне констатации (10).

Оценка «удовлетворительно» (5-9 баллов) выставляется студенту, если он провел экспериментальное исследование но неверно описал планы идеального и реального эксперимента, затрудняется с описанием соотношения внутренней и внешней валидности экспериментального исследования, результаты представлены в «сыром» виде, сделаны основные выводы (9)/результаты представлены в «сыром» виде, выводы не сделаны (5).

Оценка «неудовлетворительно» (1-4 баллов) выставляется студенту, если он не провел экспериментальное исследование, у него есть примерный план экспериментального исследования (4)/ отсутствует план экспериментального исследования (1).

3.4. Перечень ситуационных задач

Задача № 1.

Хоторнский эксперимент включает ряд социально-психологических экспериментов, проведённых (1924-1933) группой учёных во главе с Элтоном Мейо на фабрике «Вестерн Электрикс» в США. Главной задачей было выявление зависимости между физическими условиями работы и производительностью труда.

Компания столкнулась с фактом понижения производительности труда сборщиц реле. Длительные исследования не привели к удовлетворительному объяснению причин. Тогда в 1928 г. был приглашен Мейо, который и поставил свой эксперимент, первоначально имеющий целью выяснить влияние на производительность труда такого фактора, как освещённость рабочего помещения. Эксперименты в Хоторне в общей сложности длились с 1924 по 1932 г., в них чётко обозначены различные этапы, но здесь воспроизведена лишь основная схема эксперимента. В выделенных Мейо экспериментальной и контрольной группах были введены различные условия труда: в экспериментальной группе освещённость увеличивалась и отмечался рост производительности труда, в контрольной группе при неизменной освещённости производительность труда не росла. На следующем этапе новый прирост освещённости в экспериментальной группе дал новый рост производительности труда; но вдруг и в контрольной группе — при неизменной освещённости – производительность труда также возросла. На третьем этапе в экспериментальной группе были отменены улучшения освещённости, а производительность труда продолжала расти; то же произошло на этом этапе и в контрольной группе.

Эти неожиданные результаты заставили Мейо модифицировать эксперимент и провести ещё несколько добавочных исследований: теперь изменялась уже не только освещённость, но значительно более широкий круг условий труда (помещение шести работниц в отдельную комнату, улучшение системы оплаты труда, введение дополнительных перерывов, двух выходных в неделю и т. д.). При введении всех этих новшеств производительность труда повышалась, но, когда по условиям эксперимента нововведения были отменены, она, хотя и несколько снизилась, осталась на уровне более высоком, чем первоначальный.

1. Определите зависимую и независимую переменные в этом эксперименте?
2. Какой вид зависимости между переменными задумывали получить экспериментаторы?
3. Какие дополнительные переменные, на ваш взгляд, могли повлиять на полученные, неожиданные для экспериментаторов, результаты?

Задача №2.

Участникам эксперимента Стэнли Милгрэма он был представлен как исследование влияния боли на память. В опыте участвовали экспериментатор, испытуемый и актёр, игравший роль другого испытуемого. Заявлялось, что один из участников («ученик») должен заучивать пары слов из длинного списка, пока не запомнит каждую пару, а другой («учитель») –проверять память первого и наказывать его за каждую ошибку всё более сильным электрическим разрядом.

В начале эксперимента роли учителя и ученика распределялись между испытуемым и подсадным актёром «по жребию» с помощью сложенных листов бумаги со словами «учитель» и «ученик», причём всё было подстроено так, чтобы испытуемому всегда доставалась роль учителя. После этого «ученика» демонстративно привязывали к креслу с электродами. «Учитель» получал один демонстрационный удар током, после чего был уверен в том, что всё происходит по-настоящему.

«Учитель» уходил в другую комнату и садился за стол перед прибором-генератором. Генератор представлял собой ящик, на лицевой панели которого были размещены 30 переключателей от 15 до 450 В, с шагом в 15 В. Экспериментатор пояснял «учителю», что при нажатии на каждый из переключателей через тело ученика проходит электрический ток соответствующего напряжения, при отпускании переключателя действие тока прекращается. Каждый нажатый переключатель после отпускания остаётся в нижнем положении, чтобы

«учитель» не забывал, какой выключатель был уже нажат, а какой нет. Над каждым переключателем написано соответствующее ему напряжение, кроме того, группы выключателей подписаны поясняющими фразами: «Слабый удар» (*Slight Shock*), «Умеренный удар» (*Moderate Shock*), «Сильный удар» (*Strong Shock*), «Очень сильный удар» (*Very Strong Shock*), «Интенсивный удар» (*Intense Shock*), «Крайне интенсивный удар» (*Extreme Intensity Shock*), «Опасно: трудноперенosимый удар» (*Danger: Severe Shock*). Последние два переключателя графически обособлены и помечены надписью «X X X». Панель прибора изготовлена в высоком качестве, имеются надписи о назначении (генератор 15-450 В) и производителе (*Type ZLB, Dyson Instrument Company, Waltham, Mass.*), на панели имеется стрелочный вольтметр. Нажатие переключателей сопровождалось загоранием соответствующих лампочек, а также жужжанием и щелчками реле. Иными словами, прибор производил серьёзное впечатление реального, не давая повода сомневаться в подлинности эксперимента.

После инструктажа начинался эксперимент, и «учитель» зачитывал «ученику» список ассоциативных пар слов, которые «ученик» должен был запомнить. Затем «учитель» зачитывал первое слово из пары и четыре варианта ответа. «Ученик» должен был выбрать правильный вариант и нажать соответствующую ему одну из четырёх кнопок, находившихся у него под рукой. Ответ ученика отображался на световом табло перед учителем. В случае ошибки «учитель» сообщал, что ответ неверен, сообщал, удар каким напряжением получит «ученик», нажимал на кнопку, якобы наказывающую «ученика» ударом тока, и затем сообщал правильный ответ. Начав с 15 В, «учитель» с каждой новой ошибкой должен был увеличивать напряжение с шагом в 15 В вплоть до 450 В. При достижении 450 В экспериментатор требовал, чтобы «учитель» продолжал использовать последний выключатель (450 В). После трёхкратного использования последнего переключателя эксперимент прекращался.

На самом деле актёр, игравший «ученика», только делал вид, что получает удары, ответы ученика были стандартизованы и подбирались таким образом, чтобы в среднем на каждый верный ответ приходилось три ошибочных. Таким образом, когда «учитель» дочитывал вопросы до конца первого листа, ученику назначался удар в 105 В, после этого «учитель» брал второй лист, а экспериментатор просил начинать снова с 15 В, и, достигнув конца листа, начинать читать вопросы сначала, пока ученик не выучит все пары. Этим самым «учителю» давалась возможность освоиться и привыкнуть к своим обязанностям, кроме того, явно показывалось, что эксперимент не прекратится при достижении конца перечня вопросов.

Если испытуемый проявлял колебания, то экспериментатор требовал продолжения одной из заготовленных фраз:

- «Пожалуйста, продолжайте» (*Please continue/Please go on*);
- «Эксперимент требует, чтобы вы продолжили» (*Experiment requires that you continue*);
- «Абсолютно необходимо, чтобы вы продолжили» (*It is absolutely essential that you continue*);
- «У вас нет другого выбора, вы должны продолжать» (*You have no other choice, you must go on*).

Эти фразы произносились по порядку, начиная с первой, когда «учитель» отказывался продолжать эксперимент. Если «учитель» продолжал отказываться, произносилась следующая фраза из списка. Если «учитель» отказывался после 4-й фразы, эксперимент прерывался.

Кроме того, были две специальные фразы. На случай, если испытуемый спрашивал, не получит ли «ученик» повреждений, экспериментатор отвечал: «Несмотря на то, что удары током могут быть болезненными, они не приведут к долговременным повреждениям тканей» (*Although the shock may be painful, there is no permanent tissue damage*). Если испытуемый обращал внимание на то, что «ученик» отказывается продолжать, экспериментатор отвечал: «Нравится ли ученику это, или нет, вы должны продолжать, пока он не выучит правильно все пары слов» (*Whether the learner likes it or not, you must go on until he has learned all the*

word pairs correctly). По ходу эксперимента в фильме Милгрэма видно, что экспериментатор при необходимости использовал и иные фразы, например, заверял, что он сам несёт ответственность, если с «учеником» что-либо случится. При этом, однако, экспериментатор никак не угрожал сомневающимся «учителям».

Участники получали денежное вознаграждение в размере 4,5 доллара за участие в эксперименте, однако перед началом экспериментатор предупреждал, что деньги выплачиваются за приход в лабораторию, и они останутся у испытуемых вне зависимости от того, что произойдёт дальше. Проведённые впоследствии исследования на 43 субъектах, участвовавших без вознаграждения, но являвшихся студентами того же Йельского университета, показали схожие результаты.

В одной серии опытов основного варианта эксперимента 26 испытуемых из 40 (65 %), вместо того, чтобы сжалиться над жертвой, продолжали увеличивать напряжение (до 450 В) до тех пор, пока исследователь не отдавал распоряжение закончить эксперимент. Лишь пятеро испытуемых (12,5 %) остановились на напряжении в 300 В, когда от жертвы появились первые признаки недовольства (стук в стену) и ответы перестали поступать. Ещё четверо (10 %) остановились на напряжении 315 В, когда жертва второй раз стучала в стену, не давая ответа. Двое (5 %) отказались продолжать на уровне 330 В, когда от жертвы перестали поступать как ответы, так и стуки. По одному человеку – на трёх следующих уровнях (345, 360 и 375 В). Оставшиеся 26 из 40 дошли до конца шкалы.

1. Определите зависимую и независимую переменные в этом эксперименте?
2. Какой вид зависимости между переменными задумывали получить экспериментаторы?
3. Какие дополнительные переменные, на ваш взгляд, могли повлиять на полученные, неожиданные для экспериментаторов, результаты?

Критерии оценки:

Максимальное количество баллов за решение задачи – **6 баллов**

оценка «отлично» (5-6 баллов) выставляется в случае, если студент учел в полном объеме и логически проработал все указанные условия и факторы, определяющие направление решения ситуационной задачи. Решение задачи представляет собой логически выстроенный алгоритм действий. Демонстрируются глубокие знания теоретического материала и умение их применять. Студент умеет обосновано излагать свои мысли, делать необходимые выводы (6 баллов). Допускаются единичные ошибки при самостоятельной коррекции студентом (5 баллов).

оценка «хорошо» (3-4 баллов) выставляется, когда студент учел в полном объеме и логически проработал все указанные условия и факторы, определяющие направление решения ситуационной задачи. Решение задачи представляет собой логически выстроенный алгоритм действий. Демонстрируются глубокие знания теоретического материала и умение их применять. Студент умеет обосновано излагать свои мысли, делать необходимые выводы. Возможны единичные ошибки, исправляемые самим студентом после замечания преподавателя (4 баллов). Допускается, если в ответе имеются недочеты или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя (3 баллов).

оценка «удовлетворительно» (1-2 баллов) выставляется в том случае, если указанные условия и факторы, определяющие направление решения задачи, учтены полностью или частично. У студента возникают затруднения с комплексной оценкой предложенной ситуации, ответ характеризуется неполным теоретическим обоснованием, требующим наводящих вопросов преподавателя с затруднениями в формулировке выводов (2 балла). А также в случаях, если логическая последовательность в решении задачи представлена не явно, задача решена только при подсказке преподавателя при отсутствии выводов (1 балл).

оценка «неудовлетворительно» (0 баллов) выставляется, когда решение не соответствует условиям задачи, произведена неправильная оценка предложенной ситуации, отсутствует теоретическое обоснование выполнения задания. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не способствуют пониманию условий задачи и её выполнению.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

3.5 Тестовые вопросы

1. Внешние переменные, не связанные с конкретными событиями, а представляющие собой изменение самих испытуемых – участников эксперимента. Например, взросление, усиление голода, усталость называются факторами:
   1) естественного развития
   2) фона (истории)
   3) статистической регрессии
   4) тестирования
2. Неравномерность выбывания испытуемых из сравниваемых (контрольной и экспериментальной) групп называют фактором:
   1) отбора испытуемых
   2) отсева в ходе эксперимента
   3) статистической регрессии
   4) инструментальной погрешности
3. Истинный экспериментальный план характеризуется:
   1) наличием как экспериментальной, так и контрольной выборок;
   2) необходимостью рандомизировать контрольную и экспериментальную группы;
   3) синхронностью воздействий в экспериментальной и контрольной группах;
   4) возможностью заменить контрольную рандомизированную группу статистической группой
4. План Соломона для 4-х групп относится к:
   1) доэкспериментальным планам
   2) истинным экспериментальным планам
   3) квазиэкспериментам
   4) псевдоэкспериментальным планам
5. Эксперимент по плану временных серий **О О О О Х О О О О** относят к:
   1) доэкспериментальным планам
   2) истинным экспериментальным планам
   3) квазиэкспериментам
   4) псевдоэкспериментальным планам
6. Фактор присутствия любого внешнего наблюдателя (в частности экспериментатора или ассистента), вызывающий изменение поведения человека, выполняющего ту или иную работу в рамках экспериментального задания, вызывает эффекты:
   1) плацебо
   2) Хотторна
   3) аудитории
   4) Розенталя (Пигмалиона)
7. Эффект плацебо был открыт:
   1) психологами
   2) педагогами
   3) медиками
   4) физиологами
8. Фактор неэквивалентности групп по составу, снижающий внутреннюю валидность исследования, Д. Кэмпбелл назвал:
   1) селекцией
   2) статистической регрессией
   3) экспериментальным отсевом
   4) естественным развитием
9. Восемь основных факторов, нарушающих внутреннюю валидность, и четыре фактора, нарушающих внешнюю, выделил:
   1) Р. Готтсданкер
   2) А.Ф. Лазурский

3) Д. Кэмпбелл
4) В. Вундт

10. При лабораторном эксперименте в наибольшей степени нарушается валидность:
1) внутренняя
2) внешняя
3) операциональная
4) конструктная

11. Мера соответствия экспериментальной процедур объективной реальности характеризует валидность:
1) внутреннюю
2) внешнюю
3) операциональную
4) конструктную

12. По Д. Кэмпбеллу, потенциально управляемые переменные относятся к переменным эксперимента:
1) независимым
2) зависимым
3) побочным
4) внешним

13. Понятие «эксперимент полного соответствия» в научный оборот ввел:
1) Р. Готтсданкер
2) А.Ф. Лазурский
3) Д. Кэмпбелл
4) В. Вундт

14. Длительное и систематическое наблюдение, изучение одних и тех же людей, позволяющее анализировать психическое развитие на различных этапах жизненного пути и на основе этого делать определенные выводы, принято называть исследованием:
1) пилотажным
2) лонгитюдным
3) сравнительным
4) комплексным

15. Оценка согласованности показателей, получаемых при повторном тестировании тех же испытуемых и тем же самым тестом или эквивалентной его формой, характеризует тест с точки зрения его:
1) валидности
2) достоверности
3) надежности
4) репрезентативности

16. К многомерным статистическим методам не относится:
1) многомерное шкалирование
2) факторный анализ
3) кластерный анализ
4) корреляционный анализ

17. Степень соответствия идеального эксперимента (идеальной модели) эмпирической реальности отражает валидность:
1) теоретическая
2) внутренняя
3) внешняя
4) операциональной
5) конструктной

18. Степень соответствия реального эксперимента – идеальному отражает валидность:
1) теоретическая
2) внутренняя
3) внешняя

4) операциональной
5) конструктной

19. Степень соответствия реального эксперимента эмпирической реальности отражает валидность:

1) теоретическая
2) внутренняя
3) внешняя
4) операциональной
5) конструктной

20. Лабораторный эксперимент – это эксперимент с высокими показателями валидности:

1) теоретической
2) внутренней
3) внешней
4) операциональной
5) конструктной

Критерии оценки:

Оценка	Баллы	Описание
5	18-20	Студент ответил верно 19-20 вопросов.
4	12-17	Студент верно ответил на 15-18 вопросов.
3	7-11	Студент верно ответил на 10-14 вопросов.
2	0-6	Студент дал 9 или менее правильных ответов